













訴願人 羅琦 年齡 籍貫 不詳

事實

理由

議(一)本案雖以選舉一票之爭執，有關該議議長當選有效與否，但與訴願人羅琦等自身之權益，并無直接有損害之可言，其所提起之訴願，顯與訴願法第一條所規定得提起訴願之情形不合，(二)在查帳所得之選票中，雖有一票之號字係寫於選票上三圈之第二欄中，且「鬼」字邊之「田」字少一畫為「日」字，查議長選

附註

中央公務員懲戒委員會議決書

事實 緣鈴鼓部作財政部轉送工部

政科長，二十八午月至三十二年二月曾任河南省政府財政廳監察科員等職，均繳有證明書，經分函樂清縣政府及河南省政府廳行查。據該該員所任上項職務均非屬實，所繳證件南祇顯係偽造等情，同部除將該員以上兩項證件扣存註銷外，函請財政部依法交付懲戒，由財政部於三十六年九月二十日函送審議到會，經於同年十月一日第五次委員會審議議決，李怡有刑事嫌疑，應即移送該管法院辦理，抄回原函，移送江蘇高等法院檢察處發交吳縣地方法院檢察處辦理去後，茲准吳縣地方法院檢察官以李怡偽造文書一案業經偵查終結處分不起訴等語，檢同處分書一份，函復到會，刑事既經終結，應即進行懲戒程序。

本案飭具申辯會令等件，前經本會面請財政部轉交被付懲戒人季怡遵照去後，嗣准函復，經飭據江蘇縣直接稅局呈稱，該季怡離職日久，去向不明，無法投遞，理合檢呈原件，呈請核轉等語，相應檢還原件，函請查收爲荷等由到會，經於三十六年十二月四日公示送還期滿，未據提出申辯，應即依法逕爲懲戒之議決。

茲江蘇吳縣地方法院檢察官不起诉處分書節載，被告之實施偽造公文書與行使偽造公文書，在三十五年十二月三十一日以前，又查所

綜上論結，破付懲戒人季怡有公務員懲戒法第二條第一款情事，依同法第三條第一項第一款及第四條，議決如主文。

中央公務員懲戒委員會公示送達

公議字第二三號 三十七年四月八日(補登)

本會受理財政部函送審議重慶直接稅局助理員李興倫偽造證件一案，前依公務員懲戒法第十五條之規定，於本年一月二十一日以令議字第四二號命令抄交原送文件，令該被付懲戒人於文到十日內提出申辯書，將命令等件函送財政部轉交遵照去後，茲准回復，以該被付懲戒人從軍出川，無法送達，退回原件到會，合行公示送達，仰該被付懲戒人依限提出申辯書，如不遵行，即依法逕為懲戒之議決。特此公示送達。

命令等件仰逕向本會收發室具領

公議字第二四號 三十七年四月八日（補登）

本會受理財政部函送審議湖南區督稅局衡陽分局轉習稅務員下違勸偽造證件一案，前依公務員懲戒法第十五條第一項之規定，於本年二月四日以令議字第七六號命令抄交原送文件，令該被付懲戒人於文到十日內提出申辯書，將命令等件函發財政部轉交遵照去後，茲准回復，以該被付懲戒人去向不明，無法送達，退回原件到會，合行公示送達，仰該被付懲戒人依限提出申辯書，如不遵行，即依法逕行懲戒之議決。特此公示。達。

中央公務員懲戒委員會公示送達

參議字第二五號 三十七年四月八日(補登)

道證件一案，前由公務員懲戒法第十五條第一項之規定，於本年三月三十日，以令議字第一〇號命令抄交原送文件，令該被付懲戒人於又月八日內提出申辯書，將命令等件函送原武縣政府轉交遵照去後，茲准函復，以該被付懲戒人早經離職，無法送達，退回原件到會，合行公示送達，仰該被付懲戒人依限提出申辯書，如不遵行，即依法逕為懲戒之議決。特此公示送達。

命令等件即逕向本會政宣課具領